

保護者の塾選択行動に関する観察研究

Observational Study on Parental Decision-Making in Cram School Selection

2026年5月4日

著者: いそべみほ (Miho Isobe)

編集者: 渡辺直也 (Naoya Watanabe) ORCID: 0009-0002-0996-1070

所属: Biz Writer Office

要旨 (Abstract)

本稿は、教員として16年にわたり高校理科を担当した筆者の観察に基づき、保護者が塾・学習サービスを選択する際の意思決定プロセスと、その結果としての学習成果の差異を考察するものである。塾通いの成否は、塾の知名度や規模によって決まるのではなく、「意思決定への生徒本人の参加」と「現状に対する学習形態のマッチ度」という2つの軸によって大きく規定されるという立場をとる。

This paper examines the decision-making processes of parents when selecting cram schools and tutoring services, and the resulting differences in academic outcomes, drawing on the author's 16 years of observational experience as a high school science teacher. The central argument is that the success or failure of cram school attendance is not determined by the school's reputation or scale, but is largely shaped by two axes: the degree of student participation in the decision-making process, and the degree of alignment between the learning format and the student's current situation.

第1章 はじめに

Introduction

「塾に通わせているのに、なぜ成績が伸びないのか」という保護者の声は、教育現場において珍しくない。費用と時間を投じてもおお結果が出ないとき、その原因は塾の指導力や生徒の能力に帰属されがちである。しかし筆者の観察では、より根本的な問題が意思決定の段階に存在していることが多い。

筆者は16年間の教員経験を通じ、多様な生徒と保護者の学習選択行動を観察してきた。その中で繰り返し目にしてきたのは、「どの塾を選ぶか」という問いよりも前に、「誰がどのように決めたか」と「今の状況に何が必要かを正確に把握できているか」という2点が、成果を左右するという構造である。

本稿は、複数の観察事例をもとに失敗パターンと成功パターンを整理し、保護者が塾選択において陥りやすい意思決定の誤りを明らかにすることを目的とする。

"Why isn't my child improving despite attending a cram school?" is a question frequently heard in educational settings. When results fail to materialize despite significant investment of time and money, the cause tends to be attributed to the quality of instruction or the

student's ability. However, the author's observations suggest that a more fundamental problem often exists at the stage of decision-making itself.

Over 16 years as a teacher, the author has observed the learning selection behaviors of a diverse range of students and parents. What has repeatedly emerged is that it is not "which cram school to choose" but rather "who decided and how" and "whether the current situation has been accurately assessed" that determines outcomes.

This paper aims to organize failure and success patterns based on multiple observational cases, and to clarify the decision-making errors that parents commonly fall into when selecting cram schools.

第2章 塾選択の成否を分ける2つの軸

Two Axes That Determine the Success or Failure of Cram School Selection

2.1 軸①: 意思決定プロセス(親の一存 vs 親子合意)

Axis 1: Decision-Making Process (Parent's Unilateral Decision vs. Parent-Child Agreement)

塾選択における最初の分岐点は、その決定が誰によってなされたかである。保護者の一存で入塾が決定されるケースでは、生徒本人の学習への動機づけが形成されないまま通塾が始まることが多い。一方、親子間で現状と課題を共有したうえで合意形成されたケースでは、生徒が自分ごととして学習に向き合いやすくなる。

この差は、学習の継続性と主体性に直結する。「行かされている」状態と「自分で決めた」状態では、同じ授業を受けていても吸収の質が根本的に異なる。

The first fork in the road of cram school selection is who made the decision. When enrollment is decided unilaterally by parents, students often begin attending without having developed any intrinsic motivation for learning. In contrast, when agreement is reached after parents and students share their understanding of the current situation and challenges, students are more likely to engage with their studies as something personally relevant.

This difference directly affects the continuity and agency of learning. The quality of absorption from the same class is fundamentally different between a student who is "made to attend" and one who "decided for themselves."

2.2 軸②: 学習形態のマッチ度(大人数／少人数／個別)

Axis 2: Degree of Match with Learning Format (Large Group / Small Group / Individual)

塾の形態は大きく3つに分類できる。大人数の一斉授業型、少人数指導型、そして個別指導型である。これらは優劣の問題ではなく、生徒の現状と目的に対する適合性の問題である。

現状の学力水準、苦手分野の有無、自己管理能力、競争環境への適性——こうした要素を無視して形態を選択すると、どれほど有名な塾であっても効果は限定的になる。「有名だから安心」という発想は、形態選択の合理性を損なう最も一般的なバイアスの一つである。

Cram schools can broadly be categorized into three formats: large-group instruction, small-group instruction, and individual tutoring. These are not a matter of superiority or inferiority, but of suitability for the student's current situation and objectives.

If these elements are ignored when choosing a format — current academic level, areas of weakness, self-management ability, and suitability for a competitive environment — the effectiveness will be limited regardless of how prestigious the school is. The assumption that "a famous school means peace of mind" is one of the most common biases that undermines rational format selection.

第3章 失敗事例の観察

Observations of Failure Cases

事例A: 「通塾＝成績向上」という誤解

Case A: The Misconception That "Attending a Cram School Equals Academic Improvement"

中学3年生の女子生徒のケースである。母親が「友達も通っているから」という理由で大手塾への入塾を決めた。本人は気乗りしていなかったが断ることができず、入塾することになった。

もともと学校の宿題をこなすだけで手いっぱいだった生徒に、塾の宿題が加わった。結果として両方を消化しきれない状態が続き、3ヶ月後には成績がむしろ下がっていた。

この事例において問題だったのは塾の指導力ではない。生徒本人の意思が確認されないまま入塾が決まったこと、そして現状の学習負担に対する精査がなされなかったことである。塾に通うことで学習量が単純に増えるわけではなく、既存の学習との両立可能性を事前に検討する必要がある。

This is the case of a third-year junior high school girl. Her mother decided to enroll her in a large cram school on the basis that "her friends attend there." The student herself was not enthusiastic but was unable to refuse.

The student, who was already struggling just to keep up with school homework, now had cram school assignments added on top. Unable to manage both, her grades actually declined after three months.

The problem in this case was not the quality of the cram school's instruction. The issue was that enrollment was decided without confirming the student's own wishes, and that no careful assessment was made of her existing workload. Attending a cram school does not simply increase productive study time; the feasibility of managing it alongside existing schoolwork must be considered in advance.

事例B: 同じ環境、異なる結果

Case B: The Same Environment, Different Outcomes

高校受験を控えた2人の生徒が、「一緒に頑張ろう」という約束のもと同じ塾に入塾した。同じ部活、同じ通塾、表面上は同じ生活リズムであったが、数ヶ月後には明確な成績差が生じていた。

一方は成績が伸び、もう一方は伸び悩んだ。違いは授業への向き合い方と、宿題に対する姿勢にあった。形式的に塾通いを継続していても、授業を「自分ごと」として受け取れているかどうか、学習効果を大きく左右することを示す事例である。

Two students preparing for high school entrance exams enrolled in the same cram school with a promise to "work hard together." They were in the same club, attended the same cram school, and on the surface maintained the same daily routine — yet after several months, a clear difference in their grades had emerged.

One improved while the other stagnated. The difference lay in how each approached classes and homework. This case illustrates that even if cram school attendance continues in form, whether or not the student receives learning as something personally relevant has a major impact on its effectiveness.

事例C: 一時的な成績向上と、その後の停滞

Case C: Temporary Improvement and Subsequent Stagnation

公立中学に入学した男子生徒が、周囲の流れに乗ってなんとなく塾に通い始めた。それまで家庭学習の習慣がほとんどなかったため、塾から課される宿題に取り組むようになっただけで、相対的に学習量が増加し、成績は一時的に上がった。

しかし、宿題をこなすことで満足してしまい、理解が不十分な箇所を能動的に補おうとする姿勢は育たなかった。その結果、しばらくすると成績の伸びは止まった。

「塾に行くと少し成績が上がる」という現象の背後には、もともとの学習量が不足していたという事実が隠れていることがある。この場合、成績向上は塾の効果というより、最低限の学習量確保の効果である。根本的な学習姿勢が変わらない限り、成績の伸びには天井が生じる。

A male student who had just entered public junior high school began attending a cram school because those around him were doing so. Because he had almost no habit of studying at home, simply engaging with the homework assigned by the cram school was enough to increase his study volume relative to before, and his grades temporarily improved.

However, he became satisfied with simply completing his homework and did not develop an active stance toward addressing areas of insufficient understanding. As a result, his academic improvement plateaued before long.

Behind the phenomenon of "grades improving slightly after joining a cram school," there can be a hidden reality: that the student's original study volume was simply insufficient. In this case, the grade improvement is less the effect of the cram school itself and more the effect of securing a minimum level of study time. Without a fundamental change in study habits, there is a ceiling on academic improvement.

事例D: 学習量と目標レベルの見誤り

Case D: Misjudging Study Volume and Target Level

公立高校入学と同時に、国公立大学受験を目指して大手予備校の現役生コースに入塾した生徒のケースである。地域トップ校であったため、学校からの課題量は中学時代と比較にならないほど多く、その対応だけで日々の大半の時間が消費された。

学校の課題も予備校の課題も中途半端にこなすという状態が常態化し、本人がその状況を問題として認識できなくなっていた。成績は徐々に下降した。

努力の量は確保されていても、それが分散することで質的な成果につながらない場合がある。自分の現状における処理可能な学習量と、目標達成に必要なレベルを正確に把握することなく、複数の学習環境を掛け持ちすることのリスクを示す事例である。

This is the case of a student who enrolled in a current-student course at a major prep school simultaneously with entering high school, aiming for national university entrance. Because it was a top regional school, the amount of homework from school was incomparably greater than in junior high, and managing just that consumed the majority of each day.

The state of half-heartedly managing both school and prep school assignments became the norm, and the student lost the ability to recognize this situation as a problem. Grades gradually declined.

Even when the sheer volume of effort is maintained, it can fail to translate into meaningful outcomes when spread too thinly. This case illustrates the risks of juggling multiple learning environments without accurately understanding one's current capacity for study and the level required to achieve one's goals.

第4章 成功事例の観察

Observations of Success Cases

事例E: 弱点の発見とプロの介入

Case E: Identifying Weaknesses and the Role of Professional Intervention

授業にも真剣に取り組み、宿題も期日通りに提出しているにもかかわらず、成績が伸び悩んでいた高校1年生の事例である。保護者と生徒が現状を共有し、話し合いの末にプロの家庭教師に依頼することを親子で合意した。

数回の指導を経て、本人も気づいていなかった理解の抜け漏れが特定された。その箇所を重点的に補強したことで理解が深まり、成績の向上につながった。

この事例における重要な点は2つある。第一に、意思決定が親子の合意のもとで行われたこと。第二に、「なんとなく個別指導」ではなく、現状の問題を特定したうえで形態を選択したことである。形態の選択が現状診断の結果として行われたとき、その効果は高まる。

This is the case of a first-year high school student who was engaged in class and submitted homework on time, yet whose grades were not improving. The parent and student shared their understanding of the situation and, after discussion, jointly agreed to engage a professional private tutor.

After several sessions, gaps in understanding that even the student had not recognized were identified. By intensively addressing these areas, comprehension deepened and grades improved.

There are two important points in this case. First, the decision was made with the mutual agreement of parent and child. Second, rather than opting for individual tutoring without a clear rationale, the format was selected after identifying the specific problem with the current situation. When format selection is the result of a diagnostic process, its effectiveness increases.

事例F: 強い意志と適切な環境の合致

Case F: Strong Motivation Aligned with an Appropriate Environment

トップ校に通う高校生が、最難関大学への合格を目指すという明確な意志のもと、親子で話し合いのうえ有名予備校に入塾した。学校の課題量は多かったが、学校の授業内容はしっかり理解できていたため、予備校での学習が上積みとして機能した。

競争的な環境への適性と、負けん気の強い性格も追い風となり、学校でも予備校でも高い水準を維持した。成績は着実に向上し、目標に向けた学力が形成された。

この事例の成功要因は、能力の高さだけではない。学校の学習が土台として成立していたこと、本人の意志が明確であったこと、そして形態と目的が整合していたことが重なった結果である。「有名予備校だから伸びた」のではなく、「基礎が整った生徒が、適切な形態で、自分の意志で取り組んだから伸びた」と解釈するべきである。

A high school student at a top school, with the clear intention of aiming for admission to one of the most selective universities, enrolled in a well-known prep school after discussion with their parents. Although the volume of school assignments was large, the student had a firm grasp of the school curriculum, which meant that prep school learning functioned as an effective addition rather than an overload.

Suitability for a competitive environment and a strong competitive drive also worked in the student's favor, enabling the maintenance of high standards in both school and prep school. Grades improved steadily, and the academic ability needed to pursue the target was developed.

The success factors in this case are not simply high ability. The outcome was the result of the convergence of several elements: school learning was established as a solid foundation, the student's own intention was clear, and the format and objective were aligned. It should not be interpreted as "improved because it was a famous prep school," but rather as "improved because a student with a solid foundation engaged in an appropriate format with their own motivation."

第5章 考察: 塾選択の成否を決める3要素

Discussion: Three Elements That Determine Success in Cram School Selection

観察した事例を横断的に分析すると、塾選択の成否を左右する要素は3点に集約される。

①現状把握の精度

成功事例に共通するのは、入塾前の段階で「今、何が足りていないのか」が明確化されていたことである。学力の現状、学習習慣の有無、処理可能な学習量の限界——これらを正確に把握することなく塾を選ぶと、形態の選択ミスが生じやすくなる。

②学習形態の合理的選択

「有名だから」「友達に通っているから」という理由での形態選択は、現状診断を経ていないという意味において非合理である。大人数型が効果的な生徒と、個別指導が必要な生徒は異なる。形態は目的と現状に対して選択されるべきであり、評判や規模は二次的な基準に過ぎない。

③生徒本人の意思決定参加

意思決定への生徒の参加は、動機づけの形成に直結する。親の一存による入塾は、生徒が学習を「自分ごと」として引き受ける機会を奪う。たとえ親の判断が正しくても、生徒が納得していなければ効果は半減する。親子で現状を共有し、方針を合意形成するプロセスそのものが、学習成果の一部を構成している。

Analyzing the observed cases across the board, the elements that determine the success or failure of cram school selection can be distilled into three points.

① Accuracy of Current Situation Assessment

What the success cases have in common is that, at the stage before enrollment, it was made clear "what is currently lacking." Without accurately grasping the student's current academic level, the presence or absence of study habits, and the limits of their manageable study volume, errors in format selection are likely to occur.

② Rational Selection of Learning Format

Selecting a format on the basis of "it's famous" or "my friends go there" is irrational in the sense that it has not been preceded by a situational diagnosis. Students for whom large-group instruction is effective differ from those who require individual tutoring. Format should be selected in relation to objectives and current circumstances; reputation and scale are only secondary criteria.

③ Student Participation in Decision-Making

Student participation in decision-making directly affects the formation of motivation. Enrollment decided unilaterally by parents deprives students of the opportunity to take ownership of their learning. Even if the parent's judgment is correct, the effect is halved if the student is not convinced. The very process of sharing the current situation between parent and child and reaching an agreed approach constitutes part of the learning outcome.

第6章 保護者への提言

Recommendations for Parents

観察から得られた知見をもとに、塾選択の前に確認すべき4つの問いを提示する。

問い① 今の課題は何か 成績が伸びていないとすれば、その原因は何か。学習量の不足か、特定分野の理解不足か、学習習慣そのものの未形成か。原因によって、適切な対処法は異なる。

問い② 今の学習負荷に余裕はあるか 学校の課題を処理するだけで精いっぱい状態で、さらに通塾を加えることは、総量の増加ではなく質の低下を招く可能性がある。塾を加える前に、現在の学習負荷を客観的に評価する必要がある。

問い③ 生徒本人は何を望んでいるか 本人が塾通いを望んでいるか否か、望んでいるとすれば何のために通いたいのかを確認することは、意思決定プロセスの基本である。この確認を省略することは、後の無動機を招く最短経路である。

問い④ 選ぶようとしている形態は、現状に合っているか 大人数型・少人数型・個別指導型のそれぞれに、効果が出やすい生徒像がある。知名度や費用ではなく、生徒の現状と照らし合わせて形態を選択することが求められる。

Based on the insights gained from these observations, four questions that should be addressed before selecting a cram school are presented.

Question 1: What is the current challenge? If grades are not improving, what is the cause? Is it insufficient study volume, inadequate understanding of specific areas, or an undeveloped study habit? The appropriate response differs depending on the cause.

Question 2: Is there capacity within the current study load? When a student is already struggling just to manage school assignments, adding cram school attendance may not increase total productive study but rather decrease its quality. Before adding a cram school, it is necessary to objectively evaluate the current study load.

Question 3: What does the student themselves want? Confirming whether the student wants to attend a cram school, and if so, for what purpose, is fundamental to the decision-making process. Skipping this confirmation is the most direct path to later disengagement.

Question 4: Is the format being considered appropriate for the current situation? Each format — large-group, small-group, and individual instruction — has a student profile for which it tends to be most effective. Rather than selecting based on reputation or cost, selection should be made by matching the format against the student's current situation.

第7章 おわりに

Conclusion

塾選択という行為は、一見シンプルな消費行動のように見えて、その背後には複雑な意思決定の構造がある。どの塾が優れているかという問いに答えることよりも、今この生徒に何が必要かを問うことの方が、はるかに重要である。

16年間の現場観察を通じて筆者が繰り返し感じてきたのは、失敗する塾選択のほとんどは「塾が悪かった」のではなく「選び方が合っていなかった」という事実である。そしてその選び方の誤りは、多くの場合、意思決定の入口で生じている。

本稿が、塾選択に関わるすべての保護者と生徒にとって、より合理的な意思決定の一助となれば幸いである。

The act of selecting a cram school may appear, on the surface, to be a simple consumer decision, yet behind it lies a complex structure of decision-making. Asking what this particular student needs right now is far more important than answering which cram school is superior.

What the author has repeatedly felt through 16 years of field observation is this: most failed cram school selections were not cases where "the cram school was bad" but cases where "the selection approach was wrong." And in most cases, that error in approach occurs at the very entry point of decision-making.

The author hopes that this paper will serve as an aid to more rational decision-making for all parents and students involved in the selection of cram schools.

参考文献

文部科学省「子供の学習費調査」(2021年)

https://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/chousa03/gakushuuhi/1268091.htm

国立教育政策研究所「学習指導と学習意欲に関する調査研究」(2021年)

https://warp.ndl.go.jp/web/20210702120705/https://www.nier.go.jp/seika/seika0208_01/seika0208_01.htm

日本学習塾協会「学習塾白書」

<https://www.shijyukukai.jp/hakusyo>

Biz Writer Office ©2026

Citation ID: <https://biz-writer.jp/report/2026-002>