

不登校生徒の保護者対応における教員の観察

Field Observations on Parental Responses to Students with School Refusal

2026年7月18日

著者：成田なり(Nari Narita)

編集者：渡辺直也(Naoya Watanabe) ORCID: 0009-0002-0996-1070

所属：Biz Writer Office

要旨

Abstract

本稿は、小学校教員として20年にわたり通常学級および通級指導教室で児童の支援に携わってきた筆者の観察に基づき、不登校児童の保護者がどのように子どもと向き合い、学校や支援機関との関係を築いてきたかを、4つの類型に整理して考察するものである。

対象とした8つの事例を横断的に分析した結果、保護者の対応は、①子どもに寄り添いながら対応を変えていった保護者、②支援を必要としていた保護者、③特性や価値観が子どもへの対応に影響した保護者、④学校とのつながり方に違いが見られた保護者、という4つの類型に分類できることが示された。

これらの類型は相互に排他的ではなく、一人の保護者の中に複数の要素が重なっている場合もあるが、保護者の対応を主に特徴づけていた要因に基づいて整理した。

本稿は、保護者の対応を評価するものではなく、不登校の背景にある家庭の多様な状況を記述し、教員が保護者とどのように関わってきたかを記録することを目的とする。

This paper examines how parents of children experiencing school refusal have engaged with their children and built relationships with schools and support organizations, organizing the observations into four typologies based on the author's 20 years of experience as an elementary school teacher in both regular classrooms and resource rooms.

Cross-sectional analysis of eight cases revealed that parental responses can be classified into four typologies: (1) parents who adapted their approach while staying close to their child, (2) parents who themselves needed support, (3) parents whose characteristics or values influenced their approach to their child, and (4) parents who differed in how they connected with the school. These typologies are not mutually exclusive, and multiple elements may overlap within a single parent's experience, but cases were organized according to the primary characterizing factor.

This paper does not aim to evaluate parental responses but rather to describe the diverse family situations behind school refusal and to document how teachers have engaged with parents.

第1章 はじめに

Introduction

前稿「別室登校・保健室登校から教室復帰に至るプロセスの観察」では、不登校状態にある児童が別室や保健室を経由しながら段階的に教室との関係を再構築していく過程を、4つの類型に整理して考察した。教室復帰のプロセスにおいて、安心できる居場所の確保、段階的な再接続、環境や目標の変化、人とのつながりが重要な役割を果たすことを示した。

本稿はその続編として、不登校児童の保護者に焦点を当てる。不登校の支援において、保護者の存在は欠かすことのできない要素である。しかし、保護者自身もまた悩み、迷い、時に支援を必要とする存在であることは、十分に語られていない。

筆者の20年間の現場観察において、子どもの不登校に対する保護者の向き合い方は実に多様であった。子どものペースを尊重するようになった保護者、自身の不安を抱えながら支援機関を探し続けた保護者、強い信念を持って子育てに取り組んだ保護者、構造的な制約の中で精一杯の対応を続けた保護者——そのいずれもが、子どものために何かをしようとしていた点では共通している。

本稿は、筆者が実際に関わった8つの事例をもとに、保護者の対応を4つの類型に整理し、それぞれの事例における保護者の姿と教員の関わりを記述することを目的とする。

The previous paper, "Field Observations on the Process of Classroom Re-entry from Alternative Room and Health Room Attendance," examined how children experiencing school refusal gradually rebuilt their relationship with the classroom through alternative rooms and health rooms, organizing observations into four typologies.

This paper serves as a sequel, focusing on the parents of children experiencing school refusal. In supporting school refusal, the presence of parents is an indispensable element. However, the fact that parents themselves also struggle, hesitate, and sometimes need support has not been sufficiently discussed.

This paper aims to organize parental responses into four typologies based on eight cases, describing the parents' situations and how teachers engaged with them in each case.

第2章 観察の枠組みと分類

Observational Framework and Classification

本稿で取り上げる8つの事例は、いずれも筆者が小学校教員として直接関わった児童とその保護者の記録に基づいている。個人の特定を防ぐため、事例の本質を損なわない範囲で細部を変更している。

8つの事例を観察した結果、保護者の対応を主に特徴づけていた要因に基づき、以下の4つの類型に整理した。

類型①「子どもに寄り添いながら対応を変えていった保護者」は、当初は登校を促す対応をしていたが、子どもの状態を見ながら関わり方を見直し、本人のペースを尊重するようになったケースである。

類型②「支援を必要としていた保護者」は、保護者自身が不安や困難を抱えており、子どもへの対応と並行して保護者自身への支援が求められたケースである。

類型③「特性や価値観が子どもへの対応に影響した保護者」は、保護者自身の特性や教育観・学校観が、子どもの不登校への対応に大きく影響していたケースである。

類型④「学校とのつながり方に違いが見られた保護者」は、家庭の構造的な状況によって学校との連携のあり方が異なっていたケースであり、対照的な2つの事例を通じて、つながり方の違いが子どもの生活にどのような影響を及ぼすかを観察したものである。

これらの類型は相互に排他的なものではなく、一つの事例の中に複数の要素が含まれている場合もある。しかし、事例ごとに保護者の対応を最も特徴づけていた要因を特定し、それに基づいて分類することで、保護者支援のあり方を検討する際の手がかりとなることを意図している。

The eight cases presented in this paper are based on the author's direct observations of children and their parents as an elementary school teacher. Details have been modified to prevent identification of individuals while preserving the essence of each case.

Based on the primary characterizing factor of parental responses, the cases were organized into four typologies: (1) parents who adapted their approach while staying close to their child, (2) parents who themselves needed support, (3) parents whose characteristics or values influenced their approach, and (4) parents who differed in how they connected with the school. These typologies are not mutually exclusive, and by identifying the factor that most characterized each parent's response, this classification aims to provide guidance for considering approaches to parental support.

第3章 子どもに寄り添いながら対応を変えていった保護者

Parents Who Adapted Their Approach While Staying Close to Their Child

本章では、当初は「みんなと同じように登校させたい」「学校に行かせるべきだ」という思いから対応していたが、子どもの状態を見ながら関わり方を見直し、本人のペースや気持ちを尊重するようになった2つの事例を取り上げる。いずれの事例においても、保護者の変容は一朝一夕に起きたものではなく、子どもの姿を通じて徐々に育まれたものであった。

This chapter presents two cases in which parents initially responded with the desire to have their child attend school like everyone else, but gradually revised their approach based on their child's condition, coming to respect the child's own pace and feelings.

エピソードA: 登校への考え方の転換

入学当初から登校しぶりが見られ、母親は「みんなと同じように登校させたい」という思いから、毎朝学校まで付き添っていた。

一方、父親は通級指導教室の利用による周囲の目を心配し、利用に反対していたため、母親が一人に対応を担う状況が続いていた。

不登校となったことをきっかけに、保護者は本人の気持ちやペースを尊重するようになり、通級指導教室や別室登校も受け入れた。

学習内容や量も本人に合わせて調整し、迎えを求められた際にはできる限り応じるなど、子どもの安心感を大切にしたり関わりへと変化していった。

From the time of enrollment, the child showed reluctance to attend school, and the mother accompanied the child to school every morning, driven by the wish for the child to attend like everyone else. Meanwhile, the father opposed the use of a resource room due to concerns about others' perceptions, leaving the mother to handle the situation alone. When school refusal set in, the parents came to respect the child's feelings and pace, accepting the resource room and alternative room attendance. They adjusted learning content and volume to the child's needs and responded to pickup requests as much as possible, shifting to an approach that prioritized the child's sense of security.

エピソードB: 子どもの安心を優先した関わり

低学年から登校しぶりが見られたため、母親は子どもに寄り添えるよう勤務先を変更し、急な欠席にも対応しやすい働き方を選択した。

中学年で不登校となった当初は登校を促すこともあったが、状況が改善しないどころか、子どもの負担が大きくなっているのではないかと感じるようになった。

そこで、目先の登校ではなく長期的な成長を見据え、子どもの状態に応じて関わり方を見直し、無理に登校を求めるのではなく、安心して過ごせる時間を大切にするようになった。

外出を楽しむなど親子で穏やかに過ごす時間を意識し、学習も本人のペースに合わせて進め、現在も学校とのつながりを保ちながら別室登校を継続している。

From the lower grades, the child showed reluctance to attend school, prompting the mother to change her workplace to be more available and to choose a working arrangement that could accommodate sudden absences. When school refusal began in the middle grades, the mother initially encouraged attendance but came to feel that this was increasing rather than reducing the child's burden. She shifted to a long-term perspective, revising her approach based on the child's condition, prioritizing time spent in comfort rather than forcing attendance. The family focused on spending calm time together, including outings, and learning continued at the child's pace while maintaining school connections through alternative room attendance.

第4章 支援を必要としていた保護者

Parents Who Themselves Needed Support

本章では、子どもの不登校に向き合う中で、保護者自身が不安や困難を抱えており、子どもへの支援と並行して保護者自身への支援が求められた2つの事例を取り上げる。いずれの事例においても、担任が保護者の不安を継続的に受け止めたことが、結果として家庭と学校の間関係を維持する土台となっている。

This chapter presents two cases in which parents themselves faced anxiety and difficulties while confronting their child's school refusal, requiring support for the parents alongside support for the child. In both cases, the homeroom teacher's continuous acceptance of the parents' anxiety served as the foundation for maintaining the relationship between home and school.

エピソードA: 親子で抱える不安

低学年の頃から、子どもは「○○が嫌だった」「今日は△△が不安」など、その都度理由を挙げて欠席することが多く、母親は一つ一つの訴えを受けとめ、その原因を解決しようと対応を続けていたが、別の不安が現れ、根本的な改善にはつながらなかった。

子どもは敏感で繊細な性格であり、母親自身も繊細で不登校を経験していたことから、無理に登校を促すことへの不安を抱えていた。

一方、父親は対応に積極的に介入することはなかったが、母親の考えを尊重しながら親子を支えていた。

担任は母親からの長時間にわたる相談にも継続して耳を傾け、不安を受け止めるとともに、本人に合った少人数のフリースクールなどの情報提供を行った。

その後、母親はフリースクールへの通所を選択し、現在は子どものペースを尊重しながら生活を支えている。

From the lower grades, the child frequently cited specific reasons for absences such as "I didn't like this" or "I'm anxious about that." The mother continued to address each concern, but new anxieties would emerge without fundamental improvement. The child had a sensitive and delicate personality, and the mother herself was also sensitive with her own experience of school refusal, carrying anxiety about pushing the child to attend. The father did not actively intervene but supported the family while respecting the mother's approach. The homeroom teacher continued to listen to the mother's extended consultations, accepting her anxiety while providing information about small-group free schools suited to the child. The mother subsequently chose a free school, and currently supports the child's life while respecting the child's pace.

エピソードB: 支援機関とのつながりへの葛藤

中学年で不登校となった子どもの母親は、本人に合った支援を求めてスクールカウンセラーや公的機関、医療機関などを利用していた。

しかし、支援者の言葉に少しでも不安や違和感を覚えると利用を中止し、新たな支援先を探すことを繰り返していた。

子どもの特性を理解しようと情報収集を行い、オンライン学習を取り入れるなど熱心に支えていた一方で、支援者の言葉を重く受け止めやすく、継続した支援につなぐににくい状況が見られた。

担任は母親の思いを丁寧に受け止めながら関わりを続け、母親自身もカウンセリングや公的支援につながることで、学校との関係も少しずつ築かれるようになった。

The mother of a child who became school-refusing in the middle grades sought appropriate support through school counselors, public agencies, and medical institutions. However, whenever she felt even slight anxiety or discomfort with a support provider's words, she would discontinue services and search for new ones, repeating this pattern. While she actively gathered information to understand her child's characteristics and enthusiastically incorporated online learning, she tended to take support providers' words heavily, making it difficult to maintain continuous support. The homeroom teacher continued to carefully accept the mother's feelings, and as the mother herself connected with counseling and public support, the relationship with the school gradually strengthened.

第5章 特性や価値観が子どもへの対応に影響した保護者

Parents Whose Characteristics or Values Influenced Their Approach

本章では、保護者自身の特性や教育に対する強い信念が、子どもの不登校への対応に大きく影響していた2つの事例を取り上げる。いずれの事例においても、保護者の対応は子どもを思う気持ちに根ざしたものであったが、結果として子どもの状況と保護者の対応の間にずれが生じていた。

This chapter presents two cases in which parents' own characteristics or strong beliefs about education significantly influenced their response to their child's school refusal. In both cases, the parents' responses were rooted in their concern for their child, but a gap emerged between the child's situation and the parents' approach.

エピソードA: 学校観が反映された判断

高学年で不登校となった子どもの両親にも特性が見られ、子どもの気持ちや困り感を理解することが難しい様子があった。

父親自身も学校生活で苦労した経験があったものの、社会で働いていることから、「学校へ行けなくても何とかなる」という考えを持ち、家庭では本人は好きなことに没頭しながら過ごしていた。

両親は家庭訪問や面談にはそろって応じ、学校への批判も見られなかったため、担任は本人と直接やり取りを重ねながら、放課後登校などを提案し、学校とのつながりを維持していた。

Both parents of a child who became school-refusing in the upper grades showed characteristics of their own, and appeared to have difficulty understanding the child's feelings and struggles. The father, who had himself struggled in school life but was working in society, held the view that "things will work out even without going to school," and the child spent time at home absorbed in preferred activities. Both parents cooperated with home visits and meetings and showed no criticism of the school, so the homeroom teacher maintained connections by directly engaging with the child and suggesting after-school attendance.

エピソードB: 強いこだわりによる子育て

入学前から支援級への就学を勧められていたが、母親は「学習は訓練で身に付く」「通常学級で学ばせたい」という考えが強く、通常学級への入学を希望した。

入学後は教室を飛び出すなどの行動が見られ、母親は子どものそばに付き添いながら学校生活を支えていたが、学校からの支援の提案には不信感を抱き、1年生の終わり頃に不登校となった。

その後も担任は安否確認を兼ねて家庭とのつながりを継続し、母親は学校から届けられたドリルやプリント、家庭でのタブレット学習に熱心に取り組ませていた。

一方、父親は母親の考えを尊重して口を出し過ぎないように配慮しながら、気分転換に旅行へ出かけたり、学校との面談に参加したりするなど、母親を支える役割を担っていた。

Before enrollment, the child had been recommended for a support class, but the mother held strong beliefs that "learning can be acquired through training" and "I want the child to learn in a regular class," requesting enrollment in a regular classroom. After enrollment, behaviors such as running out of the classroom were observed, and the mother accompanied the child to support school life, but harbored distrust toward the school's support proposals, leading to school refusal by the end of first grade. The homeroom teacher continued to maintain contact with the family through safety checks, and the mother enthusiastically had the child work on drills, worksheets, and tablet learning at home. The father, while respecting the mother's views and being careful not to interfere too much, supported her by taking the family on trips for refreshment and participating in school meetings.

第6章 学校とのつながり方に違いが見られた保護者

Parents Who Differed in How They Connected with the School

本章では、家庭の構造的な状況によって学校との連携のあり方が異なっていた2つの事例を取り上げる。前章までの事例が保護者個人の特性や心理的な要因を主軸としていたのに対し、本章の事例では、経済的状況や家庭構造といった保護者自身の意思とは別の要因が、学校とのつながりに影響を及ぼしていた。対照的な2つの事例を通じて、構造的な制約の中で教員がどのように関わったかを記述する。

This chapter presents two cases in which structural family circumstances led to different patterns of connection with the school. Unlike previous chapters that focused on parents' individual characteristics or psychological factors, the cases here illustrate how factors beyond the parents' own volition — such as economic circumstances and family structure — influenced their connection with the school. Through two contrasting cases, this chapter describes how teachers engaged within these structural constraints.

エピソードA: 十分な見守りが難しかった保護者

低学年の頃から、保護者は子どもの生活や学校の準備を本人に任せることが多く、両親は子どもが登校する前に仕事へ出る生活を送っていた。

中学年頃から自ら欠席する日が見られるようになり、高学年では不登校となった。日中は一人で留守番をすることが多く、食事もあるものを自分で用意して過ごしていた。

保護者は多忙で学校との関わりを負担に感じており、家庭で十分な見守りや学校との連携を図ることが難しい状況であった。

From the lower grades, the parents often left the child to manage daily life and school preparation independently, as both parents left for work before the child's school departure time. From around the middle grades, the child began to be absent on their own initiative, leading to school refusal in the upper grades. During the day, the child was frequently home alone, preparing meals from whatever was available. The parents, busy with work, found engagement with the school burdensome, making it difficult to provide sufficient supervision at home or coordinate with the school.

エピソードB: 周囲の支援を受けながら子どもを支えた保護者

低学年の頃、母親が家を出たことをきっかけに不登校となり、その後は祖母が養育を担うこととなった。

本児はまだ生活面でも大人の支えを必要とする年齢であり、祖母は子どものことを第一に考えながら学校との連携にも協力的であった。

しかし、送迎や日中の見守りを十分に行うことは難しい状況であった。

そのため、スクールソーシャルワーカーにつなぎ、公的な支援制度や経済的支援について相談できる体制を整えた。

祖母は学校やスクールソーシャルワーカーと連携しながら、子どもの生活を支えていた。

In the lower grades, the child became school-refusing after the mother left the household, and the grandmother took on the caregiving role. The child was still at an age requiring adult support in daily life, and the grandmother prioritized the child's needs while cooperating with the school. However, providing sufficient transportation and daytime supervision was difficult. A school social worker was therefore connected, establishing a system for consulting about public support programs and financial assistance. The grandmother continued to support the child's life in coordination with the school and the school social worker.

第7章 考察:保護者支援を考える4つの視点

Discussion: Four Perspectives on Supporting Parents

8つの事例を横断的に分析すると、不登校児童の保護者支援を考える上での視点は、以下の4点に集約される。

7.1 保護者の変容は子どもの変化と連動している

Parental Transformation Is Linked to Changes in the Child

類型①の2つの事例が示すように、保護者が「登校させなければ」という思いから「子どものペースを尊重する」へと変容していく過程は、子どもの状態の変化と密接に関連していた。エピソードAでは不登校という事実が転換点となり、エピソードBでは子どもの負担の増加への気づきに変容を促している。

重要なのは、この変容が外部からの指導や助言によって一方的にもたらされたものではなく、子どもの姿を通じて保護者自身が気づき、自ら選択していったという点である。教員に求められるのは、変容を急がせることなく、保護者が気づくまでの時間を支え、気づいた後の選択を尊重することであった。

As demonstrated by the two cases in Typology 1, the process by which parents transformed from "I must make my child attend" to "I will respect my child's pace" was closely linked to changes in the child's condition. The role required of teachers was not to hasten this transformation but to support the time until parents reached their own awareness and to respect the choices made thereafter.

7.2 保護者への支援は子どもへの支援と表裏一体である

Supporting Parents Is Inseparable from Supporting Children

類型②の事例は、保護者自身が不安を抱えている場合、子どもへの直接的な支援だけでは十分でないことを示している。エピソードAでは母親自身の繊細さと不登校経験が対応に影響し、エピソードBでは支援機関との関係構築そのものに困難を抱えていた。

いずれの事例においても、担任が保護者の不安を否定せず、継続的に受け止め続けたことが、結果として家庭と学校の間関係を維持する基盤となっている。保護者が安心して相談できる関係があつてこそ、子どもへの支援も機能するということを、これらの事例は示唆している。

The cases in Typology 2 demonstrate that when parents themselves carry anxiety, direct support for the child alone is insufficient. In both cases, the homeroom teacher's continuous, non-judgmental acceptance of the parents' anxiety served as the foundation for maintaining the home-school

relationship. These cases suggest that support for children can only function when parents have a relationship in which they feel safe to consult.

7.3 保護者の特性や価値観を理解することが支援の前提となる

Understanding Parents' Characteristics and Values Is a Prerequisite for Support

類型③の事例は、保護者自身の特性や教育観が子どもへの対応に大きな影響を及ぼすことを示している。エピソードAでは両親の特性と学校観が「学校に行かなくても何とかなる」という判断につながり、エピソードBでは母親の強いこだわりが通常学級への固執と学校への不信感につながっていた。

これらの事例において教員は、保護者の考え方を否定するのではなく、その背景にある思いを理解した上で、子どもとの直接的な関わりを通じてつながりを維持する方法を選択していた。保護者の価値観を変えることは教員の役割ではないが、その価値観を理解した上で子どもにとって可能な選択肢を探ることは、支援の重要な視点である。

The cases in Typology 3 demonstrate that parents' own characteristics and educational values significantly influence their approach to their child. In these cases, teachers chose not to deny the parents' perspectives but to understand the feelings behind them, maintaining connections through direct engagement with the child. Changing parents' values is not the teacher's role, but finding available options for the child based on an understanding of those values represents an important perspective in support.

7.4 構造的な制約の中でも「つなぐ」ことはできる

Connections Can Be Made Even Within Structural Constraints

類型④の対照的な2つの事例は、家庭の構造的な状況が学校とのつながり方に大きな影響を及ぼすことを示している。エピソードAでは多忙な保護者との連携が困難であった一方、エピソードBでは祖母が養育者として学校やスクールソーシャルワーカーと連携し、公的支援につながることで子どもの生活を支えていた。

両事例の違いは、保護者の意思や能力の問題ではなく、学校や支援機関との「つながり」が成立したかどうかにある。構造的な制約は教員の力だけでは解消できないが、スクールソーシャルワーカーや公的支援制度との連携によって、家庭を孤立させない体制を構築することは可能である。エピソードBが示すように、「つなぐ」ことそのものが支援の一つの形となる。

The two contrasting cases in Typology 4 demonstrate that structural family circumstances significantly influence how families connect with schools. The difference between the two cases lies not in the parents' will or ability but in whether a "connection" with the school and support organizations was established. While structural constraints cannot be resolved by teachers alone, building a system that prevents family isolation through collaboration with school social workers and public support programs is possible. As Episode B demonstrates, the act of "connecting" itself becomes a form of support.

第8章 おわりに

Conclusion

不登校児童の保護者の姿は、一つとして同じものがなかった。子どものペースを尊重するようになった保護者、自身の不安を抱えながら支援を求め続けた保護者、強い信念を持って子育てに取り組んだ保護者、構造的な制約の中で精一杯の対応を続けた保護者——8つの事例が示しているのは、保護者もまたそれぞれの状況の中で懸命に子どもと向き合っているという事実である。

前稿で示した「居場所」「役割」「連携」という学習再開の3つの鍵は、保護者支援においても通底している。保護者にとっての「居場所」は安心して相談できる関係であり、「役割」は子どもの養育者としての主体性であり、「連携」は学校や支援機関とのつながりである。これらが保護者に保障されてこそ、子どもへの支援も持続的に機能する。

本稿を通じて改めて感じたのは、保護者への支援が「子どもへの対応を改善させること」ではないということである。保護者の不安を受け止め、価値観を理解し、構造的な制約に目を向け、その上で家庭を孤立させないつながりを維持すること——それが、教員にできる保護者支援の本質ではないかと考える。

本稿が、不登校児童の保護者に関わるすべての教育関係者にとって、「この保護者は今、何を抱えているのか」を見つめ直す手がかりとなれば幸いである。

No two parents of children experiencing school refusal were the same. Parents who came to respect their child's pace, parents who continued seeking support while carrying their own anxiety, parents who approached child-rearing with strong convictions, and parents who did their best within structural constraints — what the eight cases demonstrate is that parents, too, are earnestly facing their children within their own circumstances.

The three keys to learning re-engagement identified in previous papers — "belonging," "role," and "collaboration" — also apply to parental support. For parents, "belonging" is a relationship in which they feel safe to consult; "role" is their agency as caregivers; and "collaboration" is their connection with schools and support organizations. Only when these are guaranteed for parents can support for children function sustainably.

What this paper has reinforced is that supporting parents does not mean "improving their response to their child." Accepting parents' anxiety, understanding their values, attending to structural constraints, and maintaining connections that prevent families from becoming isolated — this, the author believes, is the essence of the parental support that teachers can provide.

The author hopes that this paper will serve as a guide for all educators involved with parents of children experiencing school refusal to reconsider: "What is this parent carrying right now?"

参考文献

References

文部科学省「令和4年度 児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査結果について」(2023年)

https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/seitoshidou/1302902.htm

文部科学省「不登校児童生徒への支援の在り方について(通知)」(2019年)

https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/seitoshidou/1422155.htm

文部科学省「通常の学級に在籍する特別な教育的支援を必要とする児童生徒に関する調査結果」(2022年)

https://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/2022/1421569_00005.htm

成田なり・渡辺直也「不登校生徒の学習再開における現場観察」Biz Writer Office(2026年)

<https://biz-writer.jp/report/2026-005/school-refusal-restart.pdf>

成田なり・渡辺直也「別室登校・保健室登校から教室復帰に至るプロセスの観察」Biz Writer Office(2026年)

<https://biz-writer.jp/report/2026-006/classroom-reentry.pdf>

Biz Writer Office ©2026

Citation ID: <https://biz-writer.jp/report/2026-007>